

## Memorandum

Klient: OFO - recycling s.r.o.

Od: Mgr. Věra Tesařová, advokát společnosti Advokátní kancelář Liška&Sabolová s.r.o.

Věc: Právní stanovisko k zajištění financování nakládání s historickými elektrozařízeními

Datum: 22. května 2012

### ■ Zadání

Byli jsme zástupci společnosti OFO – recycling s.r.o. požádání o vyhotovení stručného právního rozboru k otázce, který/které kolektivní systémy jsou oprávněny zajišťovat financování nakládání s historickými elektrozařízeními, a zda financování nakládání s historickými elektrozařízeními může zajišťovat více než jeden kolektivní systém.

### ■ Výchozí právní předpisy

Při zpracování tohoto stanoviska jsme vycházeli především z následujících právních předpisů:

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o odpadech**“)
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady a o bližších podmínkách financování nakládání s nimi (vyhláška o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**prováděcí vyhláška**“)
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/96/ES ze dne 27. ledna 2003 (dále jen „**směrnice**“).

### ■ Právní rozbor

V souladu se zákonem o odpadech jsou výrobci k zajištění zpětného odběru, zpracování, využití a odstranění elektrozařízení pocházejícího z domácností, které bylo uvedeno na trh do dne 13. srpna 2005 (tzv. historická elektrozařízení), povinni vytvořit systém, do kterého v odpovídajícím rozsahu, zejména podle podílu na trhu, přispívají všechny osoby, které jsou podnikatelsky činné v okamžiku vzniku příslušných nákladů.

Prováděcí vyhláška stanoví, že pro každou skupinu elektrozařízení zajišťuje společné plnění financování nakládání s historickými elektrozařízeními jeden kolektivní systém. Prováděcí vyhláška také stanovila lhůtu pro podávání návrhů na zápis provozovatelů kolektivního systému financování nakládání s historickými elektrozařízeními do Seznamu výrobců elektrozařízení (dále jen „**Seznam**“), a to do dne 12. října 2005.

V souladu s touto právní úpravou Ministerstvo životního prostředí České republiky (dále jen „**MŽP**“) posuzovalo návrhy kolektivních systémů na zápis do Seznamu pro zajištění financování s historickým elektroodpadem. Z tohoto posuzování vyvstalo několik rozhodnutí

MŽP o zápisu konkrétního provozovatele pro tu kterou skupinu historického elektroodpadu, přičemž návrhy ostatních provozovatelů byly zamítnuty.

Rozhodnutí MŽP byla napadena rozklady, které ministr pro životní prostředí zamítl. Rozhodnutí ministra o zamítnutí rozkladu byla pak napadena neúspěšnými uchazeči o zápis do Seznamu soudními žalobami a některá již byla zrušena Městským soudem Praze. Na základě kasační stížnosti MŽP posuzoval věc také Nejvyšší správní soud, který rozhodnutí Městského soudu v Praze, proti kterému kasační stížnost směřovala, potvrdil. Důvodem pro zrušení rozhodnutí ministra byly jednak procesní vady řízení (nebylo vedeno společné řízení se všemi žadateli o zápis), jednak nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro absolutní nedostatek odůvodnění, proč do Seznamu byl zapsán pro posuzovanou skupinu elektrozařízení zrovna tento provozovatel, resp. jak bylo prokázáno, že jeho podíl na trhu je největší.

Vzhledem k tomu, že v souladu s prováděcí vyhláškou lhůta pro podávání návrhů na zápis provozovatelů kolektivního systému financování nakládání s historickými elektrozařízeními do Seznamu uplynula již 12. října 2005, není za stávající právní úpravy možné nadále aplikovat ve vztahu k dotčeným skupinám historických elektrozařízení ustanovení prováděcí vyhlášky o tom, že pro každou skupinu elektrozařízení zajišťuje společné plnění financování nakládání s historickými elektrozařízeními jeden kolektivní systém. Je tomu tak proto, že některá rozhodnutí o určení takového jediného kolektivního systému byla již pravomocně pro nezákonnost zrušena a o dalších rozhodnutích ještě soudní řízení probíhají, přičemž se dá přepokládat obdobný výsledek, neboť důvody zrušení lze vztáhnout na všechna rozhodnutí MŽP v této věci. Nové/nová rozhodnutí již nemohou být vydána právě proto, že lhůta pro podávání návrhů na zápis do Seznamu již dávno uplynula.

Zároveň je však potřeba umožnit výrobcům plnění jejich zákonných povinností ohledně zpracování historického elektroodpadu. Za této situace jsou tedy oprávněny a povinny zajišťovat společné plnění financování nakládání s historickými elektrozařízeními té které skupiny všechny kolektivní systémy, které jsou v současnosti zapsány do Seznamu pro takovou skupinu, a výrobci jsou zároveň oprávněni zajišťovat plnění svých povinností ohledně nakládání s historickým elektroodpadem prostřednictvím kteréhokoli kolektivního systému zapsaného do Seznamu pro takovou skupinu historického elektrozařízení.

Také směrnice umožňuje, aby financování nakládání s historickými elektrozařízeními pro jednotlivé skupiny elektrozařízení zajišťoval jeden nebo více systémů. Výběr z těchto možností je ponechán na samotných členských státech.

Tyto závěry byly potvrzeny výše uvedenými rozhodnutími Městského soudu v Praze a potvrzeny Nejvyšším správním soudem. Soudy nižšího stupně jsou tímto právním názorem Nejvyššího správního soudu vázány a obdobné soudní spory ukončené až po vydání rozhodnutí Nejvyššího správního soudu skončily proto se stejným výsledkem. To samé lze předpokládat ohledně dalších dosud probíhajících soudních sporů. V případě podání mimořádných opravných prostředků by kontinuálně se svým předchozím rozhodnutím měl rozhodovat i Nejvyšší správní soud.

## ■ Závěr

**K zajišťování společného financování nakládání s historickými elektrozařízeními jsou oprávněny ty kolektivní systémy, které jsou v současnosti zapsány do Seznamu pro tu kterou skupinu elektrozařízení. Výrobci mohou tedy zajišťovat plnění svých povinností týkajících se nakládání s historickým elektroodpadem prostřednictvím kteréhokoli kolektivního systému zapsaného do Seznamu pro takovou skupinu.**

## ■ Výhrady a upozornění

Toto stanovisko je zpracováno na základě informací poskytnutých klientem, společností OFO - recycling s.r.o, a na základě podkladů získaných z veřejně přístupných zdrojů. Vychází z platné legislativy České republiky a jejího výkladu a ze stavu judikatury v době zpracování tohoto stanoviska.

Závěry obsažené v tomto memorandu je třeba považovat za názory jeho autorů, přičemž s ohledem na dosud probíhající soudní řízení a možný vývoj judikatury v této věci nelze vyloučit, že by se soudní orgán, správní orgán, či jiný třetí subjekt, který by se obdobnou záležitostí zabýval, přiklonil k jinému názoru.

Toto memorandum bylo zpracováno výhradně pro potřeby společností OFO - recycling s.r.o., přičemž společnost Advokátní kancelář Liška&Sabolová s.r.o. udělila souhlas s jeho publikací na webových stránkách společnosti OFO – recycling s.r.o.

Použití tohoto stanoviska se dále řídí Všeobecnými obchodními podmínkami pro poskytování právních služeb společností Advokátní kancelář Liška&Sabolová s.r.o.